BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-907-7/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PROTON d.o.o. Tuzla, žalba broj 03-03/21 od 19.03.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka dodjele ugovora za javnu nabavu broj 01-2292/21 od 12.03.2021. godine za predmet nabave: *Kablovski materijal i pribor,* ugovornog tijela Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 03.06.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja, poništava se Odluka o otkazivanju postupka dodjele ugovora za javnu nabavu broj 01-2292/21 od 12.03.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Kablovski materijal i pribor,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-1-1-805-3-642/20 od 20.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o otkazivanju postupka dodjele ugovora za javnu nabavu broj 01-2292/21 od 12.03.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 31.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.04.2021. godine.

PROTON d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), na Odluku o otkazivanju postupka dodjele ugovora za javnu nabavku roba Kablovski materijal i pribor br. 01-2292/21 od 12.03.2021. godine.

Dana 12.03.2021. godine, zaprimili smo Odluku o otkazivanju postupka dodjele ugovora za javnu nabavku roba Kablovski materijal i pribor br. 01-2292/21 od 12.03.2021. godine. Odlukom je Ugovorni organ, na prijedlog Komisije, otkazao postupak dodjele ugovora.

Nezadovoljni Odlukom, te nakon uočenih nepravilnosti u Odluci Ugovornog organa u zakonski predviđenom roku izjavljujemo žalbu prema sljedećim navodima:

1. Ugovorni organ je u dispozitivu pobijane Odluke u članu 1. naveo da otkazuje postupak za javnu nabavku roba. Naime, u obrazloženju pobijane Odluke navodi se da je prvobitno odabran kao najpovoljniji ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka, u vrijednosti od 11.797,50 KM bez PDV-a. Spomenuti ponuđač je neposredno nakon toga dostavio Obavijest u kojoj navodi da „zbog trenutne situacije sa COVID-om proizvođač nije u mogućnosti da isporuči opremu prema ranije dogovorenim uslovima", te da „nije u mogućnosti realizovati ugovor."

Shodno tome, Ugovorni organ je naveo da je, s obzirom na prihvatljivu cijenu od 17.777,52 KM bez PDV-a donio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču „Elektrocentar Petek" Tuzla. Pomenuti drugorangirani ponuđač je, kako se u obrazloženju navodi, dostavio Obavijest da odustaje od ponude „zbog okolnosti koje su se dogodile nakon predaje ponude, a na koje isti nije mogao uticati na vrijeme."

Nakon navedenog, Ugovorni organ je pozivajući se na tok „e-aukcije" i na član 69. stav. 3. obrazložio svoju odluku: „Imajući u vidu simptomatično snižavanje cijene od strane ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla, koji su odustali od ponuda, gdje su oba ponuđača cijene umanjivali za maksimalno mogući iznos (5.980,48), na koji načinje cijena za manje od 2 (dvije) minute snižena za 41.861,50 KM (sa 53.659,00 KM na 11.797,50 KM) onemogućavajući sve ponuđače u postupku da na fer i korektnoj osnovi učestvuju u e- aukciji, Komisija je dala prijedlog da se, u skladu sa članom 69. stav 3. ZJN izvrši otkazivanje postupka javne nabavke roba-Kablovski materijal i pribor."

Uzimajući u obzir daje naša ponuda kvalifikovana kao prihvatljiva, da zauzimamo poziciju trećerangiranog i da je naša ponuda u dozvoljenom opsegu cijena, odnosno da iznosi 53.659,00 KM, bez PDV-a, smatramo da je upravo ovom Odlukom ugrožena fer i korektna konkurencija.

Također, u vezi sa članom 69. stav 3. na koji se Ugovorni organ u obrazloženju poziva:

„Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

Shodno ovom zakonskom navodu, teško je zaključiti o kojem razlogu van kontrole Ugovornog organa se radi, s obzirom na to da i osim pomenutih ponuđača koji su odustali od ponude, preostaje trećerangirani, kvalifikovani ponuđač sa cijenom u okviru procijenjene vrijednosti.

S tim u vezi, član 72. stav 3. ZJN glasi:

„Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača te su taksativno navedeni slučajevi u članu 72. u kojim je to omogućeno, između ostalog i tačka (f) stava 3.:„ u slučaju da najuspješniji ponuđač odbije da zaključi ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio."

Otkazivanjem postupka na ovaj način, u potpunosti se narušava primjena člana 72. ZJN, sam koncept funkcionisanja e-aukcije, rang-liste, kao i cjelokupnog postupka, te je shodno navedenom Odluka protivzakonita.
Pozivajući se retroaktivno na tok „e-aukcije" i navodeći „simptomatično spuštanje cijena" kao razlog za onemogućavanje svih ponuđača u postupku, da na fer i korektnoj osnovi učestvuju u e-aukciji Ugovorni organ postavlja dvostruke i nepravedne standarde.
Naime, i u vrijeme donošenja Odluke o dodjeli ugovora, Ugovorni organ je bio upoznat sa tokom e-aukcije koja je protekla u skladu sa svim pravilima, ali nije isticao bilo kakav prigovor na tok e-aukcije, koji sada ističe. Dakle, postavlja se sasvim logično pitanje, ako je tok e-aukcije bio prihvatljiv pri donošenju Odluke prvi, a i drugi put, iz kojeg razloga to sada nije slučaj sa trećerangiranim ponuđačem?
Shodno svemu navedenom može se jasno zaključiti da je Ugovorni organ ovakvim postupanjem značajno oštetio „Proton" d.o.o. Tuzla koji je ravnopravno učestvovao u aukciji, te mu je shodno Zakonu o javnim nabavkama trebao pripasti ugovor kao trećerangiranom a nakon odustanka od ugovora dva ponuđača.
Napominjemo još jednom da je ponuda ponuđača „Proton" d.o.o. Tuzla u potpunosti pripremljena prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije te je cjenovno unutar planiranog budžeta za ovu nabavku, te ne postoji niti jedan razlog zbog čega se ne bi dodijelio ugovor firmi „Proton" d.o.o. Tuzla.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Proton" d.o.o. Tuzla,
- Poništi na Odluku o otkazivanju postupka dodjele ugovora za javnu nabavku roba Kablovski materijal i pribor br. 01-2292/21 od 12.03.2021. godine
- Donese Odluku kojom će ponudu ponuđača „Proton" d.o.o. Tuzla ocijeniti kao prihvatljivu

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U odgovoru na žalbu ponuđača "PROTON" Tuzla, ugovorni organ osporava navode iz žalbe te ističe sljedeće:
- ponuđači „NEXEN" Banja Luka i „ELEKTROCENTAR PETEK" Tuzla, koji su odustali od ponuda, su cijene tokom e-aukcije umanjivali za maksimalno mogući iznos (5.980,48 KM), na koji načinje cijena za manje od 2 (dvije) minute snižena za 41.861,50 KM (sa 53.659,00 KM na 11.797,50 KM)
- u aktu od 15.02.2021. godine, kojim ponuđač „ELEKTROCENTAR PETEK" Tuzla odustaje od ponude, isti navodi daje ugovornom organu dana 25.12.2020. godine dostavio obavijest u kojoj je navedeno da ponuđač odustaje od ponude zbog okolnosti na koje nije mogao uticati na vrijeme.
Ugovorni organ ističe da je aukcija održana dana 24.12.2020. godine, iz čega proizilazi da su se samo dan kasnije desile "nepredviđene okolnosti" zbog kojih ponuđač odustaje od ponude???

- Ponuđač "NEXEN" Banja Luka u Dopisu br. 039/21 od 04.02.2021. godine navodi „da zbog trenutne situacije sa COVID-om, proizvođač nije u mogućnosti da isporuči opremu prema ranije dogovorenim uslovima" te da shodno tome „nije u mogućosti realizovati ugovor". U vezi sa navedenim, ugovorni organ ističe da je „trenutna situacija sa COVID-om" postoji od marta 2020. godine, daje postojala i u momentu davanja ponude (08.12.2020.g.), kao i učešća u e- aukciji (24.12.2020.g.), tako da su nejasni razlozi odustajanja od ponude.
- Ponuđači „TEP-LIGHT" Tuzla i „ORBITER" Tuzla, u konkretnom slučaju, nakon što su „NEXEN" Banja Luka i „ELEKTROCENTAR PETEK" Tuzla počeli sa snižavanjem cijena za maksimalno mogući iznos (5.980,48 KM), nisu bili u mogućnosti ponuditi cijenu koja je niža od cijene trećerangiranog ponuđača "PROTON" Tuzla, a da to istovremeno ne bude cijena po kojoj je nemoguće isporučiti traženu robu.
- U vezi sa žalbenim navodom da je teško zaključiti o kojem razlogu van kontrole ugovornog organa je riječ, kada se ugovorni organ poziva na član 69. stav 3. ZJN BiH kod donošenja Odluke o otkazivanju postupka, ugovorni organ ističe da je upravo onemogućavanje svih učesnika u postupku da na fer i korektnoj osnovi učestvuju u e-aukciji razlog koji je van kontrole ugovornog organa.
Iz svega prethodno navedenog, jasno je da je narušen jedan od osnovnih principa javnih nabavki - osiguranje pravične i aktivne konkurencije, te ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača "PROTON" Tuzla odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-907-4/21 od 01.04.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 001/21/O od 05.04.2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Prvim dijelom žalbenog navoda ukazano je na ugrožavanje fer i korektne konkurencije od strane Ugovornog organa. Naime, ukazano je na činjenicu da je naša ponuda kvalifikovana kao prihvatljiva, da zauzimamo poziciju trećerangiranog i da cijena naše ponude ne izlazi iz okvira procijenjene vrijednosti. U prilog tome govori činjenica da je našu ponudu kao takvu ocijenio upravo Ugovorni organ.
Na navedeno Ugovorni organ u svom Izjašnjenju ističe činjenice koje se odnose na tok e-Aukcije, na umanjivanje cijena za maksimalno mogući iznos u kratkom vremenskom intervalu, te ističe kao sporne okolnosti pod kojima su ponuđači „ELEKTROCENTAR PETEK" Tuzla i „NEXEN" d.o.o. Banja Luka odustali od ponuda. Pored navedenog, Ugovorni organ ističe i uviđa da ponuđači „TEP-LIGHT" Tuzla i „ORBITER" Tuzla nisu bili u mogućnosti ponuditi cijenu koja je niža od cijene trećerangiranog ponuđača.
Ugovorni organ se nije oglasio na samu suštinu žalbenog navoda, a koja se odnosi na činjenicu daje upravo na osnovu takvog činjeničnog stanja Ugovorni organ donio odluke i to 2 (dva) puta, te da tada nije smatrao daje takvo snižavanje cijena stavlja u nepovoljan položaj ostale ponuđače.
U prilog navedenim tvrdnjama govori i stav Agencije za javne nabavke, koji svoje uporište nalazi u Zakonu 0 javnim nabavkama, te iz kojeg proizilazi da ugovornom organu nije zabranjeno da zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene i prije zakazivanja i nakon završetka e-Aukcije. Naime, član 66. Zakona, ne definiše eksplicitno na koju ponuđenu cijenu se isto može zahtijevati

već je to ostavljeno na dispozitiv ugovornom organu tj. da obrazloženje može zahtijevati kada „ocijeni", odnosno „smatra" daje „ponuđena cijena neprirodno niska."
Dakle, Ugovorni organ je imao mogućnost i nakon završetka e-Aukcije da od ponuđača zahtijeva obrazloženje u pogledu ponuđenih cijena. Podsjećanja radi, Ugovorni organ je te ponude pod okolnostima koje su postojale i u vrijeme evaluacije ponuda ocijenio kao najpovoljnije.
Nesumnjivo, žalbeni navod ukazuje na nepravilnost postupanja Ugovornog organa, koji različitim tretmanom prema ponuđačima ugrožava pravičnu i aktivnu konkurenciju.
Drugim dijelom žalbenog navoda ističe se sporan pravni osnov na koji se Ugovorni organ u svojoj Odluci 0 otkazivanju postupka poziva, a koji glasi:
"69. stav (3). „Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."
U žalbenom navodu ističe se daje teško je zaključiti o kojem razlogu van kontrole Ugovornog organa se radi, s obzirom na to da i osim pomenutih ponuđača koji su odustali od ponude, preostaje trećerangirani, kvalifikovani ponuđač sa cijenom u okviru procijenjene vrijednosti.
Na navedeno, Ugovorni organ je u Izjašnjenju naveo da je „onemogućavanje svih učesnika u postupku da na fer i korektnoj osnovi učestvuju u e-aukciji van je kontrole ugovornog organa Navedeno ne može biti relevantno, niti nalazi uporište u članu 69. stav (3), jer su okolnosti koje Ugovorni organ smatra spornim bile pod njegovom kontrolom neposredno po završetku e-Aukciie. gdje je mogao i imao pravo da zahtijeva od ponuđača da obrazlože svoje cijene, te postupiti u skladu sa tim, što Ugovorni organ nije učinio.
Ističemo, Ugovorni organ se nije izjasnio po pitanju trećeg dijela žalbenog navoda, a koji se odnosi na retroaktivno pozivanje Ugovornog organa na tok e-aukcije, citiramo:
„Naime, i u vrijeme donošenja Odluke o dodjeli ugovora, Ugovorni organ je bio upoznat sa tokom e-aukcije koja je protekla u skladu sa svim pravilima, ali nije isticao bilo kakav prigovor na tok e-aukcije, koji sada ističe. Dakle, postavlja se sasvim logično pitanje, ako je tok e-aukcije bio prihvatljiv pri donošenju Odluke prvi, a i drugi put, iz kojeg razloga to sada nije slučaj sa trećerangiranim ponuđačem?"
Ugovorni organ u Izjašnjenju nije naveo koje su se konkretno okolnosti promijenile u odnosu na vrijeme u kojem je donio odluke dva puta, te na koji način je sada ugrožena konkurencija od strane ponuđača.
Također, Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da je narušen princip - osiguranje pravične i aktivne konkurencije, te po tom osnovu zahtijeva da se žalba odbije kao neosnovana.
Uzimajući u obzir citiran žalbeni navod, kao i činjenicu da nijedan od ponuđača nije uložio žalbu u pogledu toka e-Aukcije, odnosno da nitko ne smatra da je tok e-Aukcije tekao tako da nije omogućio fer i korektnu konkurenciju, kao i to da ni Ugovorni organ nije tako smatrao sve dok po članu 72. stav (3) nije trebalo da prijedlog ugovora dostavi sljedećem po rang-listi, smatramo da smo takvim postupanjem Ugovornog organa isključivo mi diskriminisani. Ističemo da je Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije jasno propisano trajanja e- Aukcije i to:
„Član 5. stav (1) „Prilikom zakazivanja e-aukcije predviđeno trajanje je od minimalno 10 do maksimalno 30 minuta. Istekom predviđenog trajanja e-aukcija se završava. E-aukcija se automatski produžava za dvije minute, ukoliko se podnese nova cijena ili vrijednost u posljednje dvije minute trajanja e-aukcije. Ukoliko u posljednje dvije minute trajanja e-aukcije ne bude podnesena nova cijena ili vrijednost, e-aukcija s završava istekom te dvije minute."
Pravilnikom je propisan i raspon u kojem je moguće snižavati cijenu i to:

„(1) Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% najniže počeke cijene svih ponuda.
(2) Svako snižavanje cijene ponude u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10 % ponuđene cijene."
Dakle, evidentno je daje postupak e-Aukcije obavljen u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije, te s tim u vezi, Ugovorni organ nije postupio pravilno ocjenivši žalbu kao neosnovanu. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku usvoji žalbu žalitelja „Proton" d.o.o. Tuzla u potpunosti.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo ožalbenom Odlukom otkazalo postupak javne nabave sukladno članku 69. stavak 3. ZJN, odnosno kako su prvorangirani i drugorangirani ponuditelji odustali od dodjele ugovora u predmetnom postupku javne nabave, te je ugovorno tijelo otkazalo postupak zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog tijela i na taj način diskriminiralo žalitelja kao trećerangiranog ponuditelja, a čija je ponuda kao kvalificirana sudjelovala u postupku e-aukcije. Žalitelj ističe kako je njegova ponuda kvalificirana te u okviru procijenjene vrijednosti javne nabave, te mu je ugovorno tijelo bilo dužno ponuditi Ugovor za predmetnu nabavu nakon odustanka prvorangiranog i drugorangiranog ponuditelja sukladno članku 72. stavak 3. ZJN.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda zakazalo e-aukciju dana 24.12.2020. godine u 14:30 sati, a koja je okončana istog dana u 14:50 sati, te je na temelju iste donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-605/21 od 25.01.2021. godine kojom je kao najpovoljnijeg ponuditelja izabran NEXEN d.o.o. Banja Luka sa cijenom 11.797,50 KM bez PDV-a. Nadalje, izabrani ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka je Dopisom broj 039/21 od 04.02.2021. godine obavijestio ugovorno tijelo kako nije u mogućnosti da realizira ugovor za predmetnu nabavu, nakon čega je ugovorno tijelo dana 15.02.2021. godine donijelo Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. Tuzla sa ponuđenom cijenom 17.777,52 KM bez PDV-a. Nakon istog ponuditelj ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. Tuzla dana 15.02.2021. godine

dostavlja ugovornom tijelu Obavijest o odustanku od ponude za predmetni postupak javne nabave. Ugovorno tijelo dana 10.03.2021. godine donosi Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj 01-2292/21 od 12.03.2021. godine na temelju članka 69. stavak 3. ZJN.

Člankom 69. stavak 3. ZJN propisano kako Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo Analitičkim pregledom ponuda prije e-aukcije od 22.12.2020. godine utvrdilo prihvatljivost ponude žalitelja PROTON d.o.o. Tuzla sa ponuđenom cijenom 60.964,00 KM, te je isti kao kvalificiran sudjelovao u postupku e-aukcije zajedno sa ostalim kvalificiranim ponuditeljima. Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 24.12.2020. godine utvrđeno je kako je žaliteljeva ponuda bila trećerangirana, odmah nakon prvorangiranog ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka i drugorangiranog ELEKTROCENTARPETEK d.o.o. Tuzla.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan**, budući da prema mišljenju ovog tijela ugovorno tijelo nije moglo otkazati postupak javne nabave pozivajući se na članak 69. stavak 3. ZJN, budući da je istim propisano kako Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Ugovorno tijelo ničim nije dokazalo razloge koji su izvan nadzora istog i koji se nisu mogli predvidjeti u početku postupka javne nabave, odnosno obrazloženje ožalbene odluke u kojem ugovorno tijelo navodi simptomatično snižavanje cijene od strane prvorangiranog i drugorangiranog ponuditelja, a koji su odustali od ponuda, onemogućava ostale ponuditelje da na fer i konkurentskoj osnovi učestvuju u e-aukciji, nisu razlozi dokazivi razlozi koji su van kontrole ugovornog tijela ili koji se nisu mogli predvidjeti u početku postupka javne nabave. Ovo tijelo naglašava kako je ugovorno tijelo prije početka e-aukcije utvrdilo prihvatljivost ponude žalitelj, kao i da cijena ponuđena u Ponudi žalitelja u okviru procijenjene vrijednosti javne nabave koju je ugovorno tijelo odredilo u Odluci u pokretanju postupka javne nabave broj 01-3426/20 od 13.11.2020. godine. S tim u vezi ovo tijelo naglašava kako je ugovorno tijelo dužno da u postupcima javnih nabava postupa transpareneno, te jednako i nediskrminirajuće prema svim kandidatima osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, te je ugovorno tijelo posljedično naprijed navedeom bilo dužno da sukladno članku 72. stavak 3. točka f) ZJN dostavi prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju da najuspješniji ponuditelj odbije zaključiti ugovor pod uvjetima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio, a što je u konkretnom postupku javne nabave slučaj.
S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje kako su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena odluka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom

rješenju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iure.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- PROTON d.o.o. Tuzla
- Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*